

## Unohtuneet harhat

**Duodecimin** erinomaisessa kirjoitussarjassa Tutkimustiedon kriittinen arviointi ei mainittu kahta huomionarvoista harhaa. Lääkeyritysten sponsoroimissa tutkimuksissa lääkkeiden teho ja turvallisuus näyttävät paremmilta kuin tutkimuksissa, joilla ei ole kaupallista toimeksiantajaa (1, 2). Myös tutkijoiden sidonnaisuudet vaikuttavat tuloksiin (3). Kun ainakin yksi tutkimuksen tekijä ilmoitti sidonnaisuuksia lääketeollisuuteen, psykyenlääkkeillä tehdyt satunnaistetut

lumekontrolloidut tutkimukset johtivat muihin verrattuna viisi kertaa useammin lääkkeelle myönteiseen tulokseen (4). Valitettavasti järjestelmällisten kattausten tekijät eivät useinkaan ilmoita sidonnaisuuksiaan (5).

Tutkimustiedon kriittisessä arvioinnissa tulee ottaa huomioon sponsori ja tutkijoiden sidonnaisuudet. ■

**ALI BARDY, LKT, dosentti**

### **SIDONNAISUUDET**

Ei sidonnaisuuksia

### **KIRJALLISUUTTA**

1. Bourgeois FT, Murthy S, Mandl KD. Outcome reporting among drug trials registered in clinicaltrials.gov. *Ann Intern Med* 2010;153:158–66.
2. Lexchin J. Sponsorship bias in clinical research. *Int J Risk Saf Med* 2012;24:233–42.
3. Stelfox HT, Chua G, O'Rourke K, ym. Conflict of interest in the debate over calcium-channel antagonists. *N Engl J Med* 1998;338:101–6.
4. Perlis RH, Perlis CS, Wu Y, ym. Industry sponsorship and financial conflict of interest in the reporting of clinical trials in psychiatry. *Am J Psychiatry* 2005;162:1957–60.
5. Roseman M, Milette K, Bero LA, ym. Reporting conflict of interest in meta-analyses of trials of pharmacological treatments. *JAMA* 2011;305:1008–17.