

## *Julkinen sana ei ole sädehoidon eikä muunkaan syövänhoidon vihollinen*

**Mikko Tenhusen ja Maija Tarkkasen** pääkirjoitus sädehoidon menestystarinasta Aikakauskirjassa oli mielenkiintoinen ja valaiseva (1). Yksi asia herätti kuitenkin ihmetystä, nimittäin sädehoidon ammattilaisten omalle osaamiselleen hahmottama erityisen huono maine.

Katson asiaa toimittajan eli terveydenhuollon kannalta maallikon näkökulmasta. Olen tehnyt lääketieteen ja terveys-toimittajan työtä kolmisenkymmentä vuotta, enkä ainakaan itse ole koskaan ajatellut tätä hoitomuotoa mitenkään poikkeuksellisen huonomaineisena. En ole myöskään havainnut julkisen sanan eli kollegojeni terveystoimittajien tai yleismediankaan sädehoidon vaarallisuudella mitenkään erityisesti mässäilevän. Totta kai me maallikotkin ymmärrämme, että säteilyn on hoitokeinona oltava osaavien asiantuntijoiden käsissä. Suomalaisen lääkärien, fyysikkojen ja radiologiasairaanhoitajien osaa-

miseen ja asiantuntemukseen me maallikot olemme tottuneet luottamaanakin. Uskon, että monista syöpään liittyvistä peloistaan huolimatta valtaosa suomalaisista menee sädehoitoon turvallisin mielin.

Julkisen sanan kutsuminen hautausurakoitsijaksi, joka on tässä toiminnassaan peräti kunnostautunut ollessaan hautaamassa sädehoitoa syövän lääkeshoidon uusien tuulien myötä vanhanaikaisena, on mielestäni rankkaa liioittelua tai vähintäänkin näköharha. Samoin kuin se, että toimittajat ilmeisesti aivan piruuttaan viljelisivät sytostaateista solumyrkky-nimitystä. Väitän, että suurin osa meistä terveydenhuollon viestijöistä ymmärtää, jos asiantuntija selittää ymmärrettävästi asianmukaisen terminologian merkityksen. Muistan, kuinka vuosia sitten joku monista haastattelemistani syöpälääkäreistä kommentoi jutussani ollutta ”sytostaattisolumyrkky”-käsitettä ja kertoi

minulle, että solumyrkyistä on siirrytty käyttämään solunsalpaaja-termiä. Asia oli sillä selvä.

Toimittajat on mahdollista nähdä yhteistyökumppaneina asiallisen syöpätiedon levittämisessä, ei kasvottomana julkisena sanana, joka olisi asiantuntijan kanssa jotenkin eri puolilla rintamaa terveysinformaation jakamisessa. Tämä koskee sekä sädehoitoa että syövän kehittyvää lääkeshoitoa, joita Tenhusen ja Tarkkasenkin mukaan tarvitaan kaikkia tulevaisuudessakin. Toimittajilla en tässä asiassa uskoisi olevan mitään omaa agenda.

Hyvää yhteistyötä toivottaen! ■

**TUULA VAINIKAINEN, lääketieteen toimittaja, tietokirjailija, tiedottaja ja viestintäkouluttaja**

Lounais-Suomen  
Syöväntorjuntasanomien  
viestintäneuvoston puheenjohtaja

### **KIRJALLISUUTTA**

1. Tenhusen M, Tarkkanen M. Sädehoidon menestystarina jatkuu. *Duodecim* 2014;130:301–2.